**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-07 от 19 июля 2023г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ф.В.К.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 24.03.2023г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую Палату Московской области поступило обращение судьи З. районного суда города М. О.А.Л. в отношении адвоката Ф.В.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокату в ходе осуществления защиты в суде неоднократно объявлялись замечания за нарушения порядка в судебном заседании, 21.12.2022 г., 15.03.2023 и 17.04.2023 г. адвокат был удален из судебного заседания, 23.03.2023 г. не явился в судебное заседание без уважительных причин.

29.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 54-04/23.

04.04.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1560 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против обращения.

2.

30.03.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи З. районного суда города М. О.А.Л. в отношении адвоката Ф.В.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат также не явился в судебное заседание без уважительных причин 29.03.2023 г.

31.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 55-04/23.

 04.04.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1559 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против обращения.

 24.04.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращений, поддержал доводы письменных объяснений.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 54-04/23 и № 55-04/23 в отношении адвоката Ф.В.К. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

24.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.В.К. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 15.06.2023г. из З. районного суда г.М. поступили дополнительные документы.

 16.06.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с занятостью в судебном процессе.

21.06.2023г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

21.06.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.06.2023г. Совет решением № 10/25-20 отложил рассмотрение дисциплинарного производства для изучения дополнительно поступивших материалов, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по обстоятельствам дисциплинарного дела.

12.07.2023г. от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно сочла доводы обращений недоказанными, опровергнутыми письменными и устными объяснениями адвоката, согласующимися с совокупностью материалов дисциплинарного дела. В частности, в ходе дисциплинарного разбирательства не нашёл подтверждения довод о надлежащем извещении адвоката о дате судебного заседания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.В.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов